



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENAT

*Comisia pentru constituționalitate*

*Comisia pentru buget, finanțe, activitate  
bancară și piață de capital*

*Nr.LXVIII/1765/2020/2021*

*Nr.XXII/684/2021*

### RAPORT COMUN

**asupra *Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2020 privind modificarea și completarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență,***  
**(L304/2020 )**

În temeiul art.147 alin.(2) din Constituția României, republicată, în conformitate cu prevederile art.152 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital**, prin adresa nr.L304 din 29 decembrie 2020, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea reexaminării și elaborării raportului comun *asupra Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2020 privind modificarea și completarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării*

**de urgență, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.646 din 24 septembrie 2020**, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1197 din 9 decembrie 2020.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin.(1) și (5) ale art.8 din OUG nr.43/2020, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, precum și completarea cu un nou alineat, alin.(5<sup>1</sup>), **în sensul evitării apariției unor discriminări față de alte categorii de personal care este supus riscului infectării cu COVID-19.**

În ședințele din 23 și 30 martie 2021, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital **au hotărât**, cu unanimitate de voturi, **să adopte raport comun de admitere, fără amendamente, a Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2020 privind modificarea și completarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență.**

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.646 din 24 septembrie 2020, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2020 *privind modificarea și completarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență* este neconstituțională, în ansamblul său.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Guvernul României, autor al sesizării, susține că amendamentele prin care a fost extinsă perioada de acordare a stimulentei de risc și pe perioada stării de alertă, nu doar pe perioada stării de urgență, precum și prin care acesta ar urma să se acorde și personalului din structurile civile și personalului operativ de intervenție în teren din serviciile de ambulanță județene și al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov au fost adoptate cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat, art. 1

alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor; art. 111 alin. (1) teza a doua privind informarea Parlamentului și art. 138 alin. (5) privind bugetul public național.

Autorul obiecției arată că cele două măsuri criticate au impact asupra bugetului de stat, prin creșterea cheltuielilor efectuate, impact care nu este determinat conform art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice; nu poate fi asigurată rambursarea din fonduri europene aferente Programului operațional Capital uman (POCU), deoarece nu au fost operate aceste tipuri de modificări în cadrul programului operațional, fiind depășită alocarea cu această destinație în cadrul programului; precum și faptul că la promovarea proiectului în forma propusă de Guvern s-a stabilit un număr de 115.000 de persoane beneficiare/lună, decontarea din POCU putând fi asigurată pentru suma de 120.000.000 euro, din care 101.328.000 euro contribuție UE și 18.672.000 euro contribuție națională.

Pe lângă încălcarea art. 111 alin. (1) și a art. 138 alin. (5) din Constituție, autorul apreciază că se încalcă și o serie de norme cu rang infraconstituțional, respectiv art. 15 alin. (1) din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Examinând obiecția de neconstituționalitate formulată de deputați, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea legii pentru aprobarea ordonanței menționate, reținând următoarele:

- examinând criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate prin raportare la art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție, Curtea constată că, în cadrul raporturilor constituționale dintre Parlament și Guvern, este obligatorie solicitarea unei informări atunci când inițiativa legislativă afectează prevederile bugetului de stat. Această obligație a Parlamentului este în consonanță cu art. 138 alin. (2) din Constituție care prevede că Guvernul are competența exclusivă de a elabora proiectul bugetului de stat și de a-l supune spre aprobare Parlamentului. În temeiul acestei competențe, Parlamentul nu poate prestabili modificarea cheltuielilor bugetare fără să ceară Guvernului o informare în acest sens. Dat fiind caracterul imperativ al obligației

de a cere informarea menționată, rezultă că nerespectarea acesteia are drept consecință neconstituționalitatea legii adoptate;

- potrivit jurisprudenței Curții, obligația de a solicita informarea prevăzută de art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție subzistă atât la momentul inițierii procesului legislativ, cât și ulterior, în cursul derulării acestuia, dacă sunt introduse amendamente cu implicații bugetare. Singura deosebire constă în titularii acestei obligații: președintele Senatului, la momentul inițierii procesului legislativ, și președintele comisiei sesizate în fond, pe parcursul derulării procedurii. O astfel de diferențiere este impusă chiar de textul art. 111 alin. (1) teza întâi din Constituție care menționează, în mod expres și limitativ, ca titulari ai obligației prevăzute de art. 111 alin. (1) teza a doua Camera Deputaților, Senatul sau comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora. Evident, comisiile parlamentare nu pot fi decât comisiile sesizate în fond care au introdus amendamente cu implicații bugetare;

- în cauză, din analiza procesului legislativ, Curtea a observat că, în cursul dezbaterilor din cadrul comisiei sesizate în fond la Camera Deputaților, respectiv Comisia de muncă și protecție socială, au apărut amendamente care impuneau modificarea prevederilor bugetului de stat sau ale bugetului asigurărilor sociale de stat. Prin urmare, Curtea constată că îi revenea președintelui Comisiei de muncă și protecție socială obligația de a solicita informarea din partea Guvernului. În acest context obligația vizează solicitarea informării din partea Guvernului, iar nu a unei informări reactualizate, din simplul motiv că, spre deosebire de cauza soluționată prin Decizia nr. 58 din 12 februarie 2020, în care a fost verificată conformitatea cu art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție a procesului de adoptare a unei propuneri legislative inițiate de membri ai Parlamentului, în cauza de față procesul de adoptare vizează un proiect de lege al cărui inițiator este însuși Guvernul. Or, așa cum rezultă din examinarea practicii interinstituționale, Guvernul transmite Parlamentului punctul de vedere reglementat de art. 111 alin. (1) din Constituție, cerut de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora, doar în situația în care este sesizat cu dezbaterea și adoptarea unor propuneri legislative, nu și a unor proiecte de lege.

Curtea a constatat că, în condițiile în care președintele Comisiei de muncă și protecție socială din cadrul Camerei Deputaților nu a solicitat Guvernului informarea prevăzută de art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție, legea criticată în prezenta cauză a fost adoptată cu încălcarea acestor prevederi constituționale.

Membrii celor două comisii au adoptat raportul de admitere a ordonanței de urgență cu respectarea considerentelor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa: "În privința efectelor deciziei de admitere a obiecției de neconstituționalitate, Curtea reține distincția realizată în jurisprudența sa în sensul că admiterea unei obiecții de neconstituționalitate cu privire la legea de aprobare a ordonanței de urgență comportă o dublă perspectivă. Prima perspectivă vizează viciul de neconstituționalitate ce privește însăși adoptarea ordonanței de urgență sau conținutul normativ al acesteia, după caz, iar cea de-a doua perspectivă vizează viciul de neconstituționalitate ce privește adoptarea legii de aprobare a ordonanței de urgență sau conținutul normativ propriu al acestei legi, după caz (Decizia nr. 412 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 11 iulie 2019). Cu privire la această din urmă perspectivă, care face obiectul cauzei de față, Curtea a reținut că, de principiu, proiectul legii de aprobare a ordonanței de urgență cuprinde un articol unic de aprobare a ordonanței de urgență, însă conținutul propriu al legii poate fi modelat în cadrul procedurii parlamentare de adoptare a acesteia, prin depunerea și aprobarea unor amendamente. Prin urmare, viciul de neconstituționalitate extrinsecă vizează procedura parlamentară de adoptare a legii, în timp ce viciul de neconstituționalitate intrinsecă poate privi textele amendamentelor astfel admise și aprobate, care au devenit parte a corpului legii. Astfel, aceste vicii de neconstituționalitate nu țin nici de adoptarea ordonanței de urgență și nici de conținutul normativ propriu al acesteia, astfel cum a fost adoptat de Guvern. Ca urmare, în sensul acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, constatarea neconstituționalității legii de aprobare a ordonanței de urgență în ansamblul său impune reexaminarea legii, respectiv păstrarea proiectului de lege de aprobare a ordonanței de urgență cu care a fost sesizat Biroul permanent al Camerei competente, eliminarea aportului normativ propriu al celor două Camere din

conținutul legii adoptate și reluarea procesului legislativ de la momentul înregistrării proiectului de lege, cu conținutul pe care acesta îl avea la acel moment.”

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de admitere a Proiectului de lege pentru aprobarea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2020 privind modificarea și completarea art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, în forma trimisă de Guvern.**

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supus votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de lege urmează a fi dezbătut de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

**PREȘEDINTE,**

**Senator**

**Ion-Cristinel RUIJAN**



**SECRETAR,**

**Senator**

**Cristian-Augustin N/CULESCU-TĂGÂRLAȘ**



**PREȘEDINTE,**

**Senator**

**Claudiu-Marinel MUREȘAN**



**SECRETAR,**

**Senator**

**Ionel-Dănuț CRISTESCU**

